VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 99)**
z dnia 25 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 99)

25 lipca 2013 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o Biurze Ochrony Rządu (druk nr 1570);

– zmiana w składzie prezydium Komisji;

– zmiana godziny i miejsca przeprowadzenia wysłuchania publicznego w sprawie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, ustawy o Biurze Ochrony Rządu, ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego, ustawy o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1497);

– zmiana posła sprawozdawcy do sprawozdania Komisji o przedstawionej przez Ministra Spraw Wewnętrznych informacji dla Sejmu i Senatu o działalności Policji, określonej w art. 19 ust. 1-21 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2011 r. Nr 287, poz. 1687, z późn. zm.), w tym także informacje i dane, o których mowa w art. 20 ust. 3 tej ustawy – za 2011 r. (druk nr 1025);

– rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o świadczeniu odszkodowawczym przysługującym w razie wypadku lub choroby pozostających w związku ze służbą (druk nr 1499);

– informacja Ministra Spraw Wewnętrznych o działalności Policji, określonej w art. 19 ust. 1-21 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2011 r. Nr 287, poz. 1687, z późn. zm.), w tym także informacje i dane, o których mowa w art. 20 ust. 3 tej ustawy – za 2012 rok (druk nr 1450).

W posiedzeniu udział wzięli: **Lech Czapla** szef Kancelarii Sejmu oraz **Jan Węgrzyn** zastępca szefa Kancelarii Sejmu wraz ze współpracownikami, **Marcin Jabłoński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **nadinsp. Igor Parfieniuk** dyrektor Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji, **Wojciech Wiewiórowski** generalny inspektor

ochrony danych osobowych oraz **Wojciech Majchrzyk** sekretarz Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” w Kancelarii Sejmu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska i Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Bogdan Cichy, Sławomir Osuch, Jacek Pędzisz** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych. Witam przede wszystkim pana ministra Czaplę, jak również pana ministra Węgrzyna wraz ze współpracownikami. Szanowni państwo, czeka nas dziś dość intensywny dzień, mamy dość mocno załadowany porządek obrad, bo chciałbym dorzucić kilka punktów i liczę na akceptację Komisji. Po pierwsze, chciałbym rozszerzyć porządek obrad o zmianę wczoraj podjętej uchwały o wysłuchaniu publicznym, które oczywiście dojdzie do skutku, ale w związku z problemami natury technicznej zaproponuję inną godzinę i inną salę. Chciałbym również zaproponować uzupełnienie porządku o zmiany w prezydium Komisji, a także zmianę sprawozdawcy Komisji do sprawozdania o informacji o kontroli operacyjnej za rok 2011. Sprawozdawcą był do tej pory pan minister Biernacki, dlatego musimy wybrać nowego sprawozdawcę Komisji. Mam nadzieję, że Komisja akceptuje takie zmiany porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Przejdziemy teraz do rozpatrywania zmienionego porządku obrad. Korzystając z obecności pana ministra, chciałbym, żebyśmy rozpoczęli od zaplanowanego na dziś punktu związanego ze zmianą w ustawie o BOR. Przypomnę, że przedstawicielem wnioskodawców jest pani poseł Stanisława Prządka. Pani poseł, oddaję pani głos.

Poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, w dniu 12 czerwca br. na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych miałam zaszczyt zaprezentować założenia projektu, który dotyczy zmiany ustawy o BOR. Wysoka Komisja po bardzo merytorycznej, wyczerpującej dyskusji zaaprobowała propozycję zmian w ustawie i wobec tego przystąpiliśmy do przygotowania uzupełnionego o uwagi projektu, który mam zaszczyt w imieniu Komisji Spraw Wewnętrznych zaprezentować w pierwszym czytaniu.

Przedstawiony i opublikowany w druku sejmowym nr 1570 projekt nowelizacji ustawy o BOR obejmuje trzy zmiany dotyczące Straży Marszałkowskiej – umundurowanej formacji podległej Marszałkowi Sejmu, której status jest określony obecnie w rozdziale 11 – Ochrona Sejmu i Senatu, w artykułach od 127 do 129 zmienianej ustawy. Ten komisyjny projekt ustawy był przygotowywany przez naszą Komisję, z ogromnym wsparciem i wielką życzliwością ze strony szefów Kancelarii Sejmu. Dziękuję panu ministrowi Leszkowi Czapli, panu ministrowi Janowi Węgrzynowi, składam także podziękowanie dla Biura Legislacyjnego i Biura Prawnego Kancelarii Sejmu. W toku pracy wychodziły różne kwestie natury formalnej i prawnej, które wspólnie dopracowaliśmy. Dzisiaj przedłożę państwu, powtórzę niektóre z głównych założeń, a potem, w trakcie prac nad projektem zaprezentuję także Wysokiej Komisji poprawki, które podczas rozpatrywania projektu zostały opracowane, oddające oczekiwania zainteresowanych stron. Poprawki te zostały uzgodnione z BL, a wcześniej z szefami Kancelarii Sejmu i uzyskały aprobatę i BL, i kancelarii prawnej, a także związków zawodowych w Sejmie. Będę zgłaszać te poprawki w trakcie omawiania każdego z artykułów zaproponowanej zmiany ustawy o BOR.

Jak powiedziałam, w pierwszej części zmiana ma charakter reprezentacyjny, ponieważ chodzi głównie o to, żeby Straży Marszałkowskiej jako formacji mundurowej można było nadać sztandar. Straż Marszałkowska uczestniczy w różnego rodzaju uroczystościach, także pożegnalnych, honorowych i w tych wyjątkowych okolicznościach sztandar będzie podnosił rangę tych uroczystości oraz będzie dumnym wyrażeniem przynależności do formacji, a także manifestacją jej tożsamości, pewnych wartości i tradycji. Takie uprawnienie zapisujemy w ustawie w formie delegacji, że Marszałek Sejmu będzie mógł, w drodze zarządzenia, nadać sztandar. Oczywiście określone zostaną warunki,

jakie ten sztandar będzie spełniał. Chcę przypomnieć, że na posiedzeniu naszej Komisji w dniu 12 czerwca został zaprezentowany wzór sztandaru, który wszyscy państwo posłowie widzieli, dlatego nie ma potrzeby, abym dziś ponownie go omawiała. Jeśli jednak by zaszła taka potrzeba, to jeszcze raz podamy szczegóły.

Wysoka Komisjo, dwie pozostałe zmiany dotyczą głównie dopełnienia obecnego przepisu zawartego w art. 127 ust. 3 o BOR. Chodzi o to, że strażnicy SM wykonują zadania, które dotyczą kwestii wymogów kwalifikacyjnych i postępowania kwalifikacyjnego w stosunku do strażników Straży Marszałkowskiej. Te kwestie zostały zaproponowane i przewidziane w zmianie drugiej w art. 127 i w nowym brzmieniu dodawanego artykułu. O szczegółach będę mówić podczas procedowania. Przepisy te zostały wprowadzone do ustawy, żeby była pełna zgodność z konstytucją, a także z wymogami Trybunału Konstytucyjnego, który określił, że pewne dane i zobowiązania pracowników powinny wynikać z ustawy, a nie z przepisów wewnętrznych, którymi kieruje się dana jednostka. W tej sytuacji zaproponowano taką zmianę.

Jeśli chodzi o koszty związane z wprowadzeniem zmian, to będzie je w całości ponosiła Kancelaria Sejmu. Proponuje się, że ustawa w wersji z druku 1590 wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Wnoszę poprawkę wprowadzającą zmianę, która umożliwi i da czas na wydanie rozporządzenia określającego szczegółowe warunki postępowania kwalifikacyjnego.

To tyle, panie przewodniczący. Zgłaszam gotowość przekazania poprawek, które za chwilę będę prezentować.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Za chwilę przejdziemy do rozpatrzenia projektu, ale zanim to nastąpi, zapytam, czy w pierwszym czytaniu są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam pierwsze czytanie i przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, zatem tytuł ustawy został przyjęty.

Artykuł 1. Jest tu kilka zmian, więc proponuję rozpatrzyć go właśnie zmianami. W art. 1 są zmiany w ustawie o BOR. Czy do zmiany pierwszej są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, zatem zmiana pierwsza została przyjęta przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Poseł Stanisława Prządka (SLD):

Myślę, że już państwo mają propozycje poprawek na piśmie. Proponowana poprawka dotyczy art. 1. Punkt 3 otrzymuje nowe brzmienie, zgodnie z tym, co państwo posłowie otrzymali. Mianowicie w tej poprawce chodzi o to, żeby określić, na czym polega i z jakich elementów składa się postępowanie kwalifikacyjne. To jest propozycja nowego brzmienia punktu 3. W tej sytuacji obecny punkt 3 staje się punktem 4. To wszystko, cała ta zmiana dotyczy art. 1.

Punkt 4 w całości zostaje wykreślony i w to miejsce wchodzi punkt 5 w brzmieniu takim, jak stanowi poprawka. Chodzi o to, że związki zawodowe, pracownicy Straży Marszałkowskiej zwracali nam uwagę, żeby dokonać zasadniczej zmiany, ponieważ w pierwszym wariancie pisaliśmy: „…sposób, zakres i tryb dokonywania oceny zdolności fizycznej oraz zdolności psychicznej strażników Straży Marszałkowskiej i kandydatów na strażników Straży Marszałkowskiej, jak również uprawnione podmioty do przeprowadzenia badań oraz testów i stwierdzenia tych zdolności, mając na względzie zapewnienie odpowiednich warunków prawidłowego ustalenia istnienia lub braku istnienia przeciwwskazań fizycznych i psychicznych do wykonania zadań Straży Marszałkowskiej”. Panowie ze związków słusznie zwrócili uwagę, że nie są służbą mundurową *sensu stricto* i podlegają każdorazowo tym ćwiczeniom i tym sprawdzianom, które wynikają z faktu zatrudnienia ich w Kancelarii Sejmu. Oni są zatrudniani w ramach Kodeksu pracy i nie są pracownikami służby. W związku z tym uznaliśmy, że te racje są zasadne i dlatego wprowadziliśmy zmianę, że czynności sprawdzające będą dotyczyły kandydatów na przyszłych strażników Straży Marszałkowskiej – na tym polega zmiana. Punkt 5 brzmi tak jak poprawka. Przeczytam: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych, po porozumieniu z Szefem Kancelarii Sejmu, określi, w drodze rozporządzenia, tryb przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na strażników Straży Marszałkow-

skiej oraz sposób sprawdzania spełnienia wymogów posiadania obywatelstwa polskiego, korzystania z pełni praw publicznych i niekarania za popełnienie przestępstwa, mając na względzie specyfikę zadań związanych z ochroną Sejmu i Senatu.” I to jest zmiana końcowa, która dotyczy art. 1, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Do zadania pytania zgłaszał się pan poseł Sasin. Proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pewną zasadniczą wątpliwość dotyczącą tej poprawki. Mianowicie, pani przewodnicząca, relacjonując powody pojawienia się poprawki, stwierdziła – albo ja źle zrozumiałem – że pracownicy Straży Marszałkowskiej, którzy dzisiaj pracują, nie będą poddawani testom sprawności fizycznej, psychicznej, umożliwiającej im pełnienie obowiązków, ale jednocześnie ci nowo przyjmowani – bo tak rozumiem przepisy dotyczący postępowania kwalifikacyjnego – takie testy będą musieli przejść. Za jeden z elementów postępowania kwalifikacyjnego związanego z przyjęciem nowego strażnika Straży Marszałkowskiej uznano również to, że będzie sprawdzana zdolność fizyczna i psychiczna kandydata do pracy w Straży Marszałkowskiej. W związku z tym mam zasadniczą wątpliwość co do tego, że w delegacji dla Ministra Spraw Wewnętrznych do wydania odpowiedniego rozporządzenia nie zawarto również tego, aby określił on, w jaki sposób będzie następowało to sprawdzanie kwalifikacji, zdolności fizycznej i psychicznej do pracy w Straży Marszałkowskiej. Będzie to rodziło wątpliwość, jak to sprawdzenie ma wyglądać, bo wszystkie inne kwestie będą określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych – sprawdzenie obywatelstwa, niekaralności – natomiast akurat tryb określania zdolności psychicznej i fizycznej nie, a to wydaje się najbardziej uznaniowe. Jeżeli się tego nie określi, to właściwie kto będzie o tym decydował, na podstawie jakich dokumentów, jakich badań? I myślę, że albo ta przesłanka nie powinna być uwzględniana w postępowaniu kwalifikacyjnym, a jeśli ma ona pozostać, to w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych powinno być określone, w jaki sposób to badanie powinno być przeprowadzane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani prof. Łybacka.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja też mam uwagę do ust. 5 w wersji proponowanej przez panią przewodniczącą Prządkę. Proszę mi powiedzieć, bo ja tego nie rozumiem, w jakim sensie występuje specyfika Sejmu i Senatu, a szczególnie zadania związane z ochroną, w zakresie posiadania obywatelstwa polskiego, korzystania z pełni praw publicznych i niekarania za popełnione przestępstwa? Pojawia się tu też chyba trochę niefortunne sformułowanie, jeśli chodzi o składnię, bo z zaproponowanego brzmienia wynika, że poszukujemy specyfiki wynikającej z zadań związanych z ochroną w zakresie posiadania obywatelstwa, korzystania z pełni praw i niekarania.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Oczywiście jest czas na prace nad brzmieniem tego przepisu. Jeśli zostanie sformułowana jakaś poprawka, to podejrzewam, że pani poseł ją przejmie, ale proszę o przygotowanie takiej ewentualnej poprawki na piśmie.

Proszę, pan przewodniczący Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

To drobiazg, ale myślę, że powinniśmy dbać o czytelność przepisów. Nie mam pomysłu na to, ale trzeba coś z tym zrobić – może pani przewodnicząca Prządka jako autorka poprawki z tym sobie poradzi, bo mamy tu: „sposób sprawdzania spełnienia wymogów posiadania obywatelstwa polskiego, korzystania” itd. Za dużo tu jest rzeczowników odczasownikowych, które powodują nieczytelność, zwłaszcza „sprawdzania spełnienia wymogów”. Wydaje mi się, że trzeba to poprawić. Może w toku dalszych prac trzeba będzie nad tym się zastanowić, ale zwracam na to uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Mam prośbę do pana ministra albo kogoś z pana współpracowników o ustosunkowanie się do pytań. Panie ministrze, oddaję głos.

Szef Kancelarii Sejmu Lech Czapla:

Panie przewodniczący, patrząc na przedłożone poprawki, zwłaszcza na nowe brzmienie ust. 5, też podzielam wątpliwości zasygnalizowane przez pana posła Sasina w zakresie postępowania dla utrzymania Straży Marszałkowskiej. Mimo wszystko to, że kandydat przejdzie pomyślnie testy sprawności fizycznej i psychicznej, nie stanowi o pewności w zakresie utrzymania tej sprawności psychicznej i fizycznej w pracy, szczególnej pracy – z tym się zgadzamy – przez cały okres funkcjonowania w Straży Marszałkowskiej. Oczywiście strażnicy przechodzą badania, ale tylko w zakresie medycyny pracy i dostępu do broni palnej, i jakaś ocena raz na jakiś czas następuje. Natomiast co do składni, to pewnie można znaleźć lepsze rozwiązanie: „spełnienie wymogów posiadania obywatelstwa polskiego".

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Proszę państwa, nawet musimy znaleźć lepsze, bo nie może zostać „sposób sprawdzania spełnienia wymogów posiadania obywatelstwa". Zwróćcie państwo uwagę, że to byłoby sformułowanie, które kompletnie kłóci się nawet ze zdrowym rozsądkiem. Czyli mówiąc krótko, pewnie musimy wcześniej umieścić tę specyfikę zadań, a dalej, zgodnie z techniką legislacyjną, podać szczegóły tej delegacji.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję pani profesor. Pan minister Węgrzyn zgłaszał chęć zabrania głosu, jak również pan minister Sasin zgłaszał się po raz kolejny. Mam nadzieję, że jakoś wybrniemy z tej sytuacji. Proszę, panie ministrze.

Zastępca szefa Kancelarii Sejmu Jan Węgrzyn:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, odpowiadając na wątpliwości pani prof. Łybackiej, chcę powiedzieć, że jeśli chodzi o kwestie związane z obywatelstwem polskim, to jest to niestety różnie uregulowane w różnych ustawach. Na przykład w ustawie o Państwowej Straży Pożarnej, o ile mnie pamięć nie myli, jest przepis, że strażakiem PSP może być obywatel posiadający wyłącznie obywatelstwo polskie. Na stanowisku urzędnika służby cywilnej powinni pracować obywatele polscy, z tym że Szef Służby Cywilnej ma możliwość wydania aktu wewnętrznego, w którym dopuści zatrudnienie na innych stanowiskach osób, które nie są obywatelami polskimi. To wszystko jest związane z takim a nie innym brzmieniem tak konstytucji, jak i ustawy o obywatelstwie polskim, która dopuszcza możliwość posiadania przez obywatela polskiego więcej niż jednego obywatelstwa, z tym że na terenie Polski obowiązuje zasada tzw. wyłączności obywatelstwa polskiego, czyli obywatel Polski nie może skutecznie wobec władz polskich podawać, że jest obywatelem również innego państwa. Jeśli jest obywatelem polskim i posiada inne obywatelstwo, to na terytorium Polski zawsze jest traktowany jako obywatel polski. Chodzi nam o to, żeby strażnikami Straży Marszałkowskiej byli obywatele polscy, a nie obywatele innych krajów, choć rzeczywiście językowo można to trochę inaczej zapisać. A jeśli chodzi o udokumentowanie, to będzie tak jak w przypadku ubiegania się o stanowisko np. dyrektora generalnego czy urzędnika służby cywilnej – poprzez oświadczenie potwierdzone kserokopią dowodu osobistego bądź paszportu, bo to są dwa jedyne dokumenty poświadczające posiadanie obywatelstwa polskiego.

Jeśli chodzi o drugą kwestię, związaną z badaniem zdolności fizycznej i psychicznej, to rzeczywiście strażnicy, tak jak i inni pracownicy Kancelarii Sejmu, przechodzą obowiązkowe badania lekarskie w ramach medycyny pracy, które w zależności od stanowiska są one wykonywane co 3–5 lat. W przypadku strażników posiadających prawo do posiadania broni istnieje jeszcze obowiązek przechodzenia raz na 5 lat badań lekarskich i psychiatrycznych, zgodnie z ustawą o broni, ale ci strażnicy powinni też spełniać określone wymagania fizyczne i dobrze by było, gdyby szef kancelarii miał możliwość kierowania takich pracowników nie tylko na badania lekarskie, ale również na badania, które potwierdzają ich zdolność fizyczną. Takie rozwiązanie jest zastosowane np. w przy-

padku przepisu dotyczącego stosowania środków przymusu bezpośredniego – a nasi strażnicy mogą przecież z nich korzystać, bo państwo ich wyposażyli chociażby w paralizatory – kiedy konieczna jest odpowiednia sprawność fizyczna i psychiczna w różnego rodzaju sytuacjach kryzysowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. W kolejności zgłoszeń…

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Przepraszam, jeżeli mogę. Panie ministrze, co do meritum z panem nie dyskutuję, tylko co do zapisu, który to meritum niestety wypacza.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Pani profesor, mam panią na liście, rozumiem, że próbujemy wypracować jakieś rozwiązanie. Jeżeli się to uda dziś, to zmienimy tekst poprawki, a jeśli nie, to będę proponował rozstrzygnięcie z pełną świadomością, że być może do sprawy wrócimy w drugim czytaniu. Pan mecenas sugerował chęć zabrania głosu, więc myślę, że wypowiedź pana mecenasa może coś wnieść do sprawy, ale skoro jeszcze pan minister chciałby, to bardzo proszę.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zaszło pewne nieporozumienie, jeśli chodzi o moją wypowiedź. Nie kwestionuję sensu poprawki, którą przedstawiła pani przewodnicząca Prządka, bo rozumiem, że ta poprawka zmierza do tego, żeby sprawdzanie zdolności fizycznej i psychicznej następowało tylko w momencie kwalifikacji, czyli tylko w momencie, kiedy strażnik będzie wstępował do służby, a potem już, w trakcie służby to sprawdzanie miałoby nie następować. Poprzedni przepis, który brzmiał w ten sposób, że strażnikiem może być osoba posiadająca zdolności fizyczne i psychiczne, jakby wymuszał, że przez cały okres służby musiałoby być udokumentowane to, że dana osoba posiada te zdolności fizyczne i psychiczne. Rozumiem sens tej poprawki, natomiast wydaje mi się, że wypadła tu jedna rzecz. Mianowicie w delegacji ustawowej dla Ministra Spraw Wewnętrznych nie zapisano trybu i sposobu, w jaki ma być weryfikowana ta zdolność fizyczna i psychiczna, mimo że inne kwestie, inne sprawdzenia mają tam być uregulowane. Ma być uregulowany sposób sprawdzania obywatelstwa polskiego, sposób sprawdzania pełni praw publicznych, niekaralności – to ma być w tym rozporządzeniu – ale nie wiadomo, bo jak rozumiem, w rozporządzeniu tego nie będzie, w jaki sposób ma być sprawdzana zdolność fizyczna i psychiczna. I to jest uwaga techniczna, natomiast inną rzeczą jest to, o czym mówili panowie ministrowie i na ten temat też można dyskutować. Po prostu uważam, że delegacja dla Ministra Spraw Wewnętrznych powinna być uzupełniona również o tryb sprawdzania zdolności fizycznej i psychicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Sławomir Osuch:

Odpowiadając na wątpliwości i pytania pana posła Sasina, chcę powiedzieć, że w naszej ocenie ta regulacja nie powinna się jednak znaleźć w upoważnieniu dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Przepisy, które regulują kwestię badań lekarskich, bo o takie badania tu chodzi, wynikają z Kodeksu pracy, z art. 290, i są wykonywane na podstawie przepisów prawa pracy, stąd też ta materia, jako że jest już zupełnie gdzie indziej uregulowana, nie powinna się znaleźć w tym upoważnieniu, gdyż byłoby to wkraczanie w różne zakresy. Kwestia przeprowadzenia testów sprawności fizycznej to jest zupełnie co innego niż ustalenie zdolności fizycznej i psychicznej do pracy. To są badania, które są wykonywane wobec każdego pracownika, i z reguły robi to lekarz medycyny pracy. Jeżeli chodzi o pracowników, to przeprowadza się je na podstawie umowy o pracę, na podstawie przepisów Kodeksu pracy, stąd też w naszej ocenie to upoważnienie nie powinno być uzupełnione o kwestię związaną z tymi badaniami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Jeszcze pan minister Sasin – rozumiem, że w sprawie tego wątku, tak? Mam prośbę o pewna konkluzję w tym obszarze.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest, bardzo krótko. Panie mecenasie, rozumiem, że to zależy, jaką mamy intencję co do tego, jakie te zdolności powinny być, bo jeśli mamy intencje tylko takie, że każdy inny pracownik, również ten pracujący w biurze, musi przejść badania lekarskie przed przyjęciem do pracy, to wtedy pańska argumentacja jest jak najbardziej uzasadniona. Natomiast moje rozumienie jest takie, że od strażników, którzy przystępują do służby, chcielibyśmy wymagać pewnej sprawności fizycznej, jej sprawdzenia, a w tej sytuacji zwykłe, wstępne badania lekarskie czy późniejsze badania okresowe takiej pewności nam nie dadzą. Zatem jeśli intencją naszą jako ustawodawcy jest, aby ci strażnicy przechodzili jednak także testy sprawnościowe, to takie rozszerzenie upoważnienia ustawowego dla ministra powinno nastąpić. Konkludując, uważam, że strażnicy przystępujący do służby takie testy sprawnościowe powinni przechodzić.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Za chwilę udzielę głosu panu ministrowi Węgrzynowi. Jeżeli ta rozmowa przybliży jakoś rozwiązanie problemu, to proszę bardzo. Pan minister zasygnalizował chęć zabrania głosu. Być może to pomoże rozwiązać problem, który zgłosił pan minister Sasin. Pani prof. Łybacka przygotowała poprawkę, która za chwilę, mam nadzieję, zostanie zaprezentowana i uwzględniona. Proszę, panie ministrze.

Zastępca szefa KS Jan Węgrzyn:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dziękując za te wszystkie uwagi i jednocześnie przepraszając za zamieszanie, jakie powstało, chciałbym zaproponować może nie konkretne rozwiązanie, ale prośbę. Mianowicie cała nasza dyskusja wynika z dość specyficznego charakteru Straży Marszałkowskiej – służby cywilnej, ale umiejscowionej w ustawie o BOR. My byśmy bardzo szybko sprawdzili, jak sprawy związane ze zdolnością fizyczną i psychiczną osób służących są rozwiązane w dwóch podobnych ustawach, czyli w ustawie o Służbie Celnej – bo nasza Straż Marszałkowska ma podobny status jak Służba Celna, choć inne zadania – i w ustawie dotyczącej funkcjonariuszy Straży Ochrony Kolei, straży rybackich itd., itd. Wtedy moglibyśmy wypracować analogiczne rozwiązanie, żeby w jakiś sposób nie wywracać porządku prawnego w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem, dziękuję bardzo, mam nadzieję, że takie rozwiązanie usatysfakcjonuje też pana ministra Sasina. Oddaję głos pani poseł Łybackiej.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, proponuję drobną korektę brzmienia ust. 5. Czytam ustęp w nowym brzmieniu: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych, po porozumieniu z Szefem Kancelarii Sejmu, określi, w drodze rozporządzenia, tryb przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na strażników Straży Marszałkowskiej oraz sprawdzania wymogów posiadania obywatelstwa polskiego…”. Dalej jak w tekście. Mówiąc krótko, likwidujemy powtórzenia: sposób sprawdzania spełniania wymogów.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Widzę akceptację ze strony KS. Jeżeli chodzi o BL, też nie widzę uwag, tak? Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Stanisława Prządka (SLD):

Jeśli można, to ja w całości zaprezentuję treść ust. 5, który po uwzględnieniu propozycji pani poseł Łybackiej brzmiałby następująco: „Minister właściwy do spraw wewnętrznych, po porozumieniu z Szefem Kancelarii Sejmu, określi, w drodze rozporządzenia, tryb przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na strażników Straży Marszałkowskiej, zakres i sposób przeprowadzania testu sprawności fizycznej oraz sposób sprawdzania wymogów posiadania obywatelstwa polskiego, korzystania z pełni praw publicznych i niekarania za popełnienie przestępstwa, mając na względzie specyfikę zadań związanych z ochroną Sejmu i Senatu”. I w ten sposób godzimy wszystkie uwagi, które padały w trakcie dyskusji.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Widzę akceptację ze strony osób biorących udział w dyskusji. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do poprawki pierwszej zaproponowanej przez panią Prządkę? Proszę, panie pośle.

Poseł Janusz Dzięcioł (PO):

Panie przewodniczący, chciałem tylko nieśmiało zapytać, czy nie lepiej by było: „z pełni praw publicznych i niekaralności za popełnione przestępstwa"?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czy jest akceptacja dla takiej zmiany? Brzmi lepiej, to prawda. Jest akceptacja. W takim razie czy są uwagi do poprawki pierwszej? Nie widzę, zatem poprawka pierwsza do zmiany drugiej przeszła.

Poprawka druga, jak rozumiem, zakłada dodanie art. 227b i art. 227c i w tym momencie powinniśmy ją rozpatrzyć. Proszę, pani poseł, o omówienie poprawki. Przepraszam, może coś przekręciłem.

Poseł Stanisława Prządka (SLD):

Poprawka druga polega na dodaniu art. 127b w brzmieniu: „Koszty przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego, o którym mowa w art. 127a, ponosi Kancelaria Sejmu".

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń, zatem poprawka została przyjęta przez Komisję.

Kolejna zmiana pierwotnego przedłożenia, zmiana nr 3, to jest uchylenie w art. 128 ustępu 3. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń i w związku z tym zmiana trzecia została przyjęta. Tym samym zakończyliśmy prace nad art. 1.

Wpłynęła również poprawka dotycząca art. 2, dlatego proszę o jej przedstawienie.

Poseł Stanisława Prządka (SLD):

Poprawka dotycząca art. 2 polega na tym, że proponujemy wprowadzenie zmiany związanej z wejściem w życie przepisów tej ustawy. Brzmi ona w sposób następujący: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 1, który wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia." Proponujemy dwa różne terminy wejścia przepisów w życie, bo uznajemy, że 6 miesięcy jest niezbędne, żeby minister właściwy mógł wydać rozporządzenie. Natomiast przepis dotyczący nadania sztandaru wchodziłby w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. I z tego wynika zróżnicowanie tych terminów.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do nowego brzmienia art. 2? Nie widzę zgłoszeń, zatem art. 2 zostały przyjęty przez Komisję.

Czy są uwagi do całości projektu ustawy? Nie widzę zgłoszeń, zatem ustawa została przyjęta przez Komisję.

Na posła sprawozdawcę proponuję panią poseł Stanisławę Prządkę. Pani poseł, rozumiem, że się pani zgadza?

Poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, z przyjemnością.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Wyznaczam termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych do 9 sierpnia.

Dziękuję bardzo, zakończyliśmy prace nad tym punktem naszego porządku obrad. Dziękuję panom ministrom i wszystkim współpracownikom za obecność. Ogłaszam 30 sekund przerwy i przystępujemy do rozpatrywania kolejnych punktów.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Przechodzimy do realizacji kolejnych punktów. Witam serdecznie pana ministra Jabłońskiego, który w międzyczasie dotarł na posiedzenie naszej Komisji. W związku ze zmianą porządku dzisiejszego posiedzenia proponuję, abyśmy najpierw rozpatrzyli

zmianę w składzie prezydium Komisji, następnie kwestię związaną z uchwała dotyczącą wysłuchania publicznego, później kwestię dotyczącą zmiany sprawozdawcy, jeżeli chodzi o dokument, o którym powiedziałem, następnie powołamy podkomisję i jako ostatni rozpatrzymy punkt związany z informację o kontroli operacyjnej za rok 2012. Jeżeli nie ma uwag, uznam, że takie postępowania będzie najsprawniejsze.

Informuję państwa, że rezygnację z członkostwa w prezydium Komisji zgłosiła pani poseł Stanisława Prządka. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować za zaangażowanie w prace Komisji najpierw Administracji i Spraw Wewnętrznych, później Komisji Spraw Wewnętrznych. Owocem tego zaangażowania była m.in. ustawa, którą przed chwilą rozpatrywaliśmy. Mam nadzieję, pani poseł, że będziemy mieli możliwość współpracy w tej kadencji zarówno w ramach tej Komisji, jak również pomiędzy naszą Komisją a Komisją, której pani przewodniczy.

Poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Praca w Komisji Spraw Wewnętrznych, a wcześniej w Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych to dla mnie wielki okres doświadczeń, okres merytorycznej współpracy, która w tej Komisji jest wyjątkowo często i owocnie organizowana w ramach licznych posiedzeń poświęconych problemom, którymi ta Komisja się zajmuje. Ja pozostaję jeszcze w tej Komisji, ale tak jak pan przewodniczący powiedział, złożyłam rezygnację na ręce pani marszałek i w związku z tym chciałabym podziękować za współpracę, choć myślę, że ta współpraca będzie w różnych formach kontynuowana. Bardzo się cieszę, że będziemy mogli współpracować, mimo że nie będę w składzie prezydium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę przedstawicieli klubu SLD o zgłoszenie kandydata do prezydium Komisji.

Poseł Stanisława Prządka (SLD):

Jeśli można, to jeszcze raz pozwolę sobie zabrać głos. W imieniu naszego klubu chciałabym zgłosić kandydaturę pana posła Artura Ostrowskiego, który uzyskał rekomendację w klubie na zastąpienie mnie na tym stanowisku. Myślę, że jest to poseł wszystkim państwu znany, dobrze przygotowany do pracy parlamentarnej, doświadczony. W swojej poprzedniej pracy był wicewojewodą łódzkim, nadzorował w ramach tej pracy i współpracował ze służbami mundurowymi, jest więc osobą, która ma i pełne rozeznanie, i dobre przygotowanie, dlatego myślę, że będzie sobie dobrze radził ze wszystkimi problemami, które wynikają z obciążeń i obowiązków nałożonych na członka prezydium Komisji Spraw Wewnętrznych. Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o zaakceptowanie i wybór pana Artura Ostrowskiego na wiceprzewodniczącego Komisji Spraw Wewnętrznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, czy wyraża pan zgodę?

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie kto jest za wyborem pana posła Ostrowskiego na członka prezydium Komisji Spraw Wewnętrznych? (24) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję bardzo. Panie pośle, został pan wybrany jednogłośnie wiceprzewodniczącym Komisji Spraw Wewnętrznych. Serdecznie gratuluję i mam nadzieję, że będziemy mieli okazję zgodnie współpracować. Tak, panie pośle?

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, chciałbym podziękować Wysokiej Komisji za zaufanie, poparcie i zagłosowanie na moją osobę. Chciałbym też podziękować pani poseł, pani przewodniczącej Prządce za taką rekomendację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Bardzo dziękuję. Panie pośle, zapraszamy.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrywania kolejnego punktu zmienionego porządku obrad.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Przepraszam, w kwestii formalnej. Proszę, żeby pani przewodnicząca Bublewicz tam usiadła, bo parytet jest całkowicie zachwiany.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, w takim razie zapraszam panią przewodniczącą Bublewicz.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji kolejnego punktu, tj. do zmiany wczoraj przyjętej uchwały w sprawie wysłuchania publicznego. W związku z tym, iż posiedzenie Sejmu zostanie przedłużone o jeden dzień i rozciągnięte również na 27 sierpnia, a wczoraj niestety tej informacji jeszcze nie mieliśmy, wysłuchanie publiczne dotyczące ustawy o zwolnieniach lekarskich w służbach mundurowych musimy przeprowadzić wcześniej. Chciałbym, aby wysłuchanie publiczne odbyło się 27 sierpnia w sali 118 między godz. 9 a 12. Czy jest akceptacja ze strony Komisji? Jest, dobrze, dziękuję bardzo.

Kolejny punkt, jeżeli chodzi o sprawy formalne, którymi musimy się zająć, to zmiana posła sprawozdawcy do sprawozdania Komisji o przedstawionej przez Ministra Spraw Wewnętrznych informacji o kontroli operacyjnej stosowanej przez Policję za rok 2011 – to jest druk nr 1025. Sprawozdawcą był pan poseł Marek Biernacki, ale w związku z objęciem przez niego funkcji Ministra Sprawiedliwości musimy wybrać nowego sprawozdawcę. Ja proponuję na posła sprawozdawcę pana posła Pawła Olszewskiego. Czy są uwagi? Nie ma, zatem zmieniliśmy posła sprawozdawcę.

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, czyli do rozpatrzenia wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o świadczeniu odszkodowawczym przysługującym w razie wypadku lub choroby pozostających w związku ze służbą, druk nr 1499. Myślę, że sprawa jest państwu znana, dwa dni temu odbyło się pierwsze czytanie tego projektu na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Z uwagi na charakter tej ustawy wydaje mi się, że zasadne będzie powołanie podkomisji i taka jest moja propozycja. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, dlatego proponuję określenie liczebności składu podkomisji na 11 osób. Zgodnie z zasadami, które do tej pory były stosowane w tej Komisji, chciałbym, żeby ten podział uwzględniał dwie kwestie: po pierwsze, większość sejmową, którą stanowi koalicja PO i PSL, jak również możliwość uczestnictwa w pracach podkomisji przedstawicieli wszystkich klubów parlamentarnych. Dlatego proponuję, żeby podkomisja była 11-osobowa i podział miejsc wyglądałby następująco: 5 osób z klubu PO, 2 osoby z klubu PiS i po jednej osobie z klubów SLD, RP, PSL i SP. Czy jest akceptacja dla takiego rozwiązania? Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o zgłaszanie kandydatów do podkomisji. Sam pozwolę sobie zgłosić w imieniu Klubu Parlamentarnego PO panią poseł Dorotę Rutkowską, pana posła Janusza Dzięcioła, pana posła Raniewicza oraz panią poseł Zakrzewską i pana posła Lassotę. Czy są kolejne zgłoszenia? Nie widzę. Przepraszam, czy są zgłoszenia ze strony innych klubów? Proszę, panie pośle.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

W imieniu klubu SLD zgłaszam panią poseł Krystynę Łybacką.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Teraz pozostałe kluby, proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Oczywiście, że się nie zgadzamy z takim składem, z tą proporcją. Nawet bywało tak, że odmawialiśmy udziału w takiej podkomisji, dlatego że ta proporcja jest w istocie dysproporcją, ale może umówmy się, panie przewodniczący, że po wyborach, kiedy uzyskamy taką większość jak wy albo większą, to odwdzięczymy się po prostu tym samym. Pamiętajcie, że to ma krótkie nogi. Krótko mówiąc, nie płaczcie wtedy, że będziemy stosowali taką samą zasadę. Tym razem popracujemy jednak nad tą sprawą, choć cały czas wyrażam swoje nieustanne oburzenie, takie samo jak za czasów, kiedy Komisji prze-

wodniczył pan Marek Biernacki. Myślałem, że pan to zmieni, ale jak widzę, pan tego nie zmienił, panie przewodniczący. Zatem wezmą udział w pracach tej podkomisji pan przewodniczący Jerzy Polaczek i pan poseł Krzysztof Lipiec.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Kto w imieniu PSL, panie przewodniczący? Pan poseł Pawlak? Dziękuję bardzo za zgłoszenie.

W imieniu Ruchu Palikota?

Poseł Henryk Kmiecik (RP):

Henryk Kmiecik.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Henryk Kmiecik, dziękuję bardzo.

W imieniu Solidarnej Polski?

Poseł Edward Siarka (SP):

Poseł Tadeusz Woźniak.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie skład podkomisji został określony. Dodam tylko, że taki skład podkomisji oznacza większe obciążenie pracą klubu PO i chciałbym, żeby to też było jasne. W takim razie zamykam ten punkt.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Aż tak się, panie przewodniczący, nie przepracowujcie, odpuśćcie trochę.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Mam nadzieję, że podkomisja ukonstytuuje się po posiedzeniu i przystąpi do dalszych prac.

Proszę, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Może nie będzie to głos w kwestii związanej z ustawą, ale chcę jeszcze zapytać pana przewodniczącego – myślę, że będzie to wysłuchane z zainteresowaniem przez koleżanki i kolegów – bo dochodzą do mnie sygnały w sprawie wysłuchania publicznego mówiące o tym, iż może być dość znacząca liczba funkcjonariuszy różnych służb. W związku z tym, panie przewodniczący, jak pan widzi kwestię ewentualnej korekty miejsca, gdyby zgłosiła się duża liczba chętnych uczestników? W innej Komisji mieliśmy przykład pracy nad nowelą Prawa spółdzielczego, gdzie zgłosiło się ponad tysiąc kilkaset osób i też najpierw miało się to odbyć w Sali Kolumnowej, ale w końcu ta procedura została przeprowadzona na terenie jednego z ośrodków w Warszawie. Chciałem więc zasygnalizować, iż nie wykluczam, że podobna sytuacja może mieć miejsce.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Ta sprawa nie dotyczy tego punktu, panie przewodniczący, dotyczy innej ustawy, natomiast poinformowałem już o zaistniałej sytuacji liderów związków zawodowych, którzy są zainteresowani wystąpieniami, i 27 sierpnia spotykamy się w sali 118. Rzeczywiście liderzy związków zawodowych wyrażali pewną wątpliwość związaną z tym, czy starczy dla nich miejsca, bo zamierzają przybyć bardzo gremialnie, natomiast w tym czasie Sala Kolumnowa jest zajęta przez jeden z klubów parlamentarnych i w związku z tym nie jesteśmy w stanie jej wykorzystać do przeprowadzenia tego wysłuchania publicznego.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Spodziewałbym się, że liczba chętnych będzie większa niż 500. Sygnalizuję tylko pewien problem, żeby później nie doszło do niepotrzebnych spięć z tego tytułu. Stąd bylibyśmy ewentualnie otwarci na to, aby w stosownym momencie to skorygować; nie mówię o terminie, tylko o miejscu posiedzenia.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Nie wyobrażam sobie, żeby w tej sprawie doszło do jakichś spięć. Proszę, pani profesor.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Zdaje się, że znacznie ułatwiłby nam całą sytuację fakt, gdyby pan przewodniczący Polaczek wpłynął na swój klub, żeby nie blokował Sali Kolumnowej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Pani profesor, myślę, że nie ma sensu tego kontynuować.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Pani poseł, my wczoraj rozmawialiśmy o tym i właśnie mimo że sala 118 jest w dyspozycji klubu PiS w czasie obrad Sejmu, zgodziliśmy się przesunąć posiedzenie klubu na późniejszą godzinę, żeby wysłuchanie publiczne mogło się odbyć, więc proszę tak tego nie traktować.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że ta sprawa nie wymaga zaangażowania pana ministra i wszystkich członków Komisji, natomiast nie wyobrażam sobie sytuacji, w której do tego wysłuchania publicznego mogłoby nie dojść albo żeby wszyscy zapisani nie otrzymali głosu. W związku z tym chciałbym państwa uspokoić, że zrobię wszystko, żeby to wysłuchanie publiczne przebiegło spokojnie i żeby również strona związkowa była usatysfakcjonowana.

Szanowni państwo, przystępujemy do rozpatrzenia punktu 3, tj. informacji Ministra Spraw Wewnętrznych o działalności Policji, określonej w art. 19 ust. 1–21 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w tym także informacji i danych, o których mowa w art. 20 ust. 3 tej ustawy, za 2012 rok, druk nr 1450. Bardzo proszę pana ministra Jabłońskiego o przedstawienie informacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Marcin Jabłoński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, po raz trzeci ta informacja będzie przedmiotem posiedzenia Komisji Spraw Wewnętrznych. Przypomnę tylko, że po zmianie Kodeksu postępowania karnego Minister Spraw Wewnętrznych zobowiązany jest przedstawiać Wysokiej Komisji informację o działalności Policji, która określona jest w art. 19 w ust. od 1 do 21 ustawy o Policji. Art. 19 stanowi o tym, iż sąd okręgowy może w drodze postanowienia zarządzić kontrolę operacyjną na pisemny wniosek Komendanta Głównego Policji, złożony po uzyskaniu pisemnej zgody Prokuratora Generalnego lub też na pisemny wniosek komendanta wojewódzkiego Policji po uzyskaniu wcześniejszej zgody prokuratora okręgowego, właściwego oczywiście ze względu na siedzibę składającego wniosek organu Policji. W sytuacjach wyjątkowych, w przypadkach niecierpiących zwłoki, wtedy kiedy mogłoby to spowodować utratę informacji, zatarcie lub zniszczenie dowodów przestępstwa, Komendant Główny Policji lub komendant wojewódzki w nieco innym trybie, po uzyskaniu pisemnej zgody właściwego prokuratora, może zarządzić kontrolę operacyjną, zwracając się jednocześnie do właściwego sądu okręgowego o wydanie postanowienia w tej sprawie. Szczególnie chcę podkreślić, że w wypadku braku takiej zgody w ciągu 5 dni organ zarządzający zmuszony jest taką kontrolę wstrzymać oraz dokonać protokolarnego komisyjnego zniszczenia materiałów zgromadzonych podczas jej stosowania. Taka kontrola operacyjna może być zarządzona wyłącznie przy wykonywaniu czynności operacyjno-rozpoznawczych podejmowanych przez Policję w celu zapobieżenia, wykrycia, ustalenia sprawców oraz uzyskania i utrwalenia dowodów ściganych z oskarżenia publicznego wypadków umyślnych przestępstw wymienionych w art. 19 ust. 1 ustawy o Policji. Dziać się może to tylko wtedy, gdy inne środki okazały się bezskuteczne bądź są nieprzydatne i jeszcze raz podkreślam, że jest to weryfikowane przez sąd, który w tej sprawie wydaje właściwe postanowienie.

Informacja składana jest po raz trzeci, więc dokonam pewnych porównań w kilku pozycjach dotyczących dwóch minionych lat. Chcę Wysoką Komisję poinformować, że w 2012 r. organy Policji uprawnione do wnioskowania o kontrolę operacyjną zarejestrowały 5995 wniosków i zarządzeń o zastosowanie kontroli operacyjnej. Dla porównania powiem, że w 2010 r. było tych wniosków 8339, a w 2011 r. 7370. Wynika z tego, że tych wniosków w roku minionym było znacznie mniej. W 2012 r. 32 wnioskom nie nadano dalszego biegu ze względu na ustanie przyczyn stosowania kontroli operacyjnej, a 239 wniosków nie uzyskało zgody na zarządzenie kontroli operacyjnej. Dla porównania

powiem też, że w roku 2011 zgody nie uzyskały 563 wnioski. W 2012 r. zgody nie uzyskało 231 wniosków od Prokuratora Generalnego bądź okręgowego, natomiast w 2011 r. dotyczyło to 464 przypadków. W 8 przypadkach takiej zgody nie uzyskały wnioski sądu okręgowego; w 2011 r. było 99 takich przypadków.

Łącznie w 2012 r. zarządzono 5724 kontrole operacyjne. Dla porównania podam, że w 2010 r. było ich 8053, a w 2011 r. – 6807 przypadków. Spośród zarządzonych w 2012 r. 5724 kontroli 4307 były to kontrole w trybie art. 19 ust. 1 ustawy o Policji, czyli w tzw. trybie zwykłym. W 2010 r. dla porównania było to 6312, a w 2011 r. 5571 kontroli. W 2012 r. 920 kontroli przeprowadzono w trybie art. 19 ust. 3 ustawy o Policji, czyli były to tzw. przypadki niecierpiące zwłoki. Były to kontrole zarządzone przez właściwy organ Policji po wcześniejszym uzyskaniu zgody prokuratora, z jednoczesnym zwróceniem się do właściwego sądu o wydanie postanowienia. Takich kontroli, przypomnę, było 920, a w 2010 r. – dla porównania – 1741, natomiast w roku 2011 – 1236.

Zgodnie z art. 19 ust. 8 ustawy o Policji kontrolę operacyjną zarządza się na okres nie dłuższy niż 3 miesiące, dopiero na wniosek komendanta Policji, głównego bądź wojewódzkiego, sąd okręgowy może po uzyskaniu wcześniejszej pisemnej zgody właściwego prokuratora wydać postanowienie o przedłużeniu takiej kontroli na okres kolejnych 3 miesięcy, jeśli nie ustały przyczyny tej kontroli. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, tylko wtedy, gdy pojawią się jakieś nowe okoliczności istotne dla zapobieżenia lub wykrycia przestępstwa albo ustalenia sprawców i uzyskania dowodów przestępstwa, sąd okręgowy na pisemny wniosek komendanta Policji, po wcześniejszym uzyskaniu zgody Prokuratora Generalnego, może wydać postanowienie o przedłużeniu kontroli na czas dłuższy od wspomnianych wcześniej okresów, czyli 3 miesiące plus trzy miesiące. W tym trybie w 2012 r. dokonano 497 przedłużeń kontroli operacyjnych. Dla porównania powiem, że w 2010 r. było 696 takich przypadków, a w 2011 r. 565. Spośród tych 497 przedłużeń 487 to były przypadki w trybie określonym w art. 19 ust. 8 ustawy o Policji, a 9 w trybie określonym w art. 19 ust. 9 ustawy o Policji.

W roku 2012 stwierdzono w sumie 1.119.803 przestępstwa, Policja w wyniku swoich działań ustaliła 500.539 podejrzanych i w związku z tymi działaniami zarządzono 5724 kontrole operacyjne. Raz jeszcze przypomnę, że w 2010 r. było 8053 takich przypadków, a w roku 2011 – 6807. Na podstawie danych statystycznych, na podstawie liczby ponad 1.000.000 przestępstw i ponad 500.000 podejrzanych można wywnioskować, że kontrola operacyjna stosowana jest tylko w najpoważniejszych przypadkach, wymienionych wprost w art. 19 ust. 1 ustawy o Policji, i to tylko wtedy, kiedy inne środki okazały się bezskuteczne bądź nieprzydatne.

Kolejną częścią jest informacja o działalności Policji, która określona jest w art. 20 ust. 3 ustawy o Policji, dotyczącym umów ubezpieczenia i przetwarzanych przez zakłady ubezpieczeń danych osób, które zawarły umowę ubezpieczenia, a także przetwarzanych przez banki informacji stanowiących tajemnicę bankową. W sytuacji, kiedy jest to konieczne do skutecznego zapobieżenia przestępstwom określonym w art. 19 ust. 1 ustawy o Policji, podejmuje się właśnie tego typu działania i tego typu informacje oraz dane udostępniane są wyłącznie na podstawie postanowienia wydanego na pisemny wniosek Komendanta Głównego Policji bądź komendanta wojewódzkiego przez sąd okręgowy właściwy ze względu na siedzibę wnioskującego organu. Po rozpatrzeniu takiego wniosku sąd, wydając postanowienie, może wyrazić zgodę na udostępnienie tego typu informacji i danych wskazanego podmiotu, określając szczegóły takie jak rodzaj, zakres, podmioty zobowiązane do udostępnienia, bądź też odmawia udzielenia zgody na udostępnienie tego typu informacji. W takim wypadku organowi Policji przysługuje zażalenie na takie postanowienie sądu. W 2012 r. na podstawie tegoż art. 20 ust. 3 ustawy o Policji wnioskowano o ujawnienie tajemnicy ubezpieczeniowej lub bankowej w 1461 przypadkach. W 2011 r. było tych przypadków 965. W 10 przypadkach sąd odmówił udzielenia informacji stanowiącej tajemnicę bankową i w 2 przypadkach informacji stanowiącej tajemnicę ubezpieczeniową. W 41 przypadkach sąd wydał postanowienie o zawieszeniu obowiązku informowania podmiotu zainteresowanego – przewiduje to art. 20 ust. 11 ustawy o Policji.

To tyle syntetycznej informacji z porównaniem za okres 3 lat w najistotniejszych pozycjach. Pragnę poinformować pana przewodniczącego i Wysoką Komisję, że jest z nami pan gen. Igor Parfieniuk, szef Centralnego Biura Śledczego, więc jeśli byłyby potrzebne jakieś bardziej szczegółowe informacje, to zarówno ja, pan generał, jak i nasi współpracownicy jesteśmy do państwa dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania? Pan minister Sasin. Czy są jeszcze inni chętni do zabrania głosu? Pan przewodniczący Ostrowski. Czy ktoś jeszcze? Dobrze, w takim razie oddaję głos panu ministrowi.

Poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Przeanalizowałem tę informację i mam pytanie, bo zauważyłem – pan minister zresztą o tym mówił – tendencję spadkową, jeśli chodzi o liczbę kontroli operacyjnych w ciągu ostatnich 3 lat. Ten spadek jest znaczący, bo dane sprzed 2 lat mówią o ponad 8000 tego typu kontroli, a w roku ubiegłym zarządzono, jak wynika z informacji, tylko nieco ponad 5700 kontroli. Jednocześnie liczba przestępstw, które zostały ujawnione, jakoś dramatycznie nie spadła niestety, choć liczba ujawnionych przestępstw zmniejszyła się, ale tylko nieznacznie. W związku z tym chciałbym zapytać, z czego wynika ten spadek? Czy to jest tak, że w roku 2012, który omawiamy, Policja znacznie oszczędniej tego typu działania podejmowała, czy może w latach poprzednich, w roku 2010, 2011, znacznie większa liczba kontroli była spowodowana jakby nadmiernym podejmowaniem tego typu działań? Czy są może jakieś inne powody, z czego to wynika? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Ostrowski.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie do pana ministra w kontekście sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli, bo wiem, że NIK przeprowadzała kontrolę Komendy Głównej Policji czy w ogóle Policji. Czy pan minister może przedstawić wyniki kontroli NIK czy też wnioski pokontrolne? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W tej sprawie odbędzie się posiedzenie Komisji, dlatego że taka informacja została nam dostarczona i na pewno będzie rozpatrywana na oddzielnym posiedzeniu. Pan przewodniczący Polaczek, proszę.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam jedno krótkie pytanie. Prosiłbym, żeby pan minister ewentualnie przytoczył w części statystycznej element, który dotyczy rozpatrywania przez sądy okręgowe tych wniosków, które mają najpierw sankcję prokuratora. Jaka liczba, jaki procent został uchylony w trybie kontroli sądowej? Mówię o czynnościach operacyjnych, które jeśli są podejmowane w sprawach niecierpiących zwłoki, najpierw uzyskują sankcję prokuratora, a później idą do sądu. Czy były takie przypadki? Ile było ewentualnych uchyleń w trybie kontroli sądowej?

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Jeszcze pan dr Wiewiórowski sygnalizował chęć zabrania głosu, bardzo proszę.

Generalny inspektor ochrony danych osobowych Wojciech Wiewiórowski:

Wojciech Wiewiórowski, generalny inspektor ochrony danych osobowych. Mam dwa drobne pytania. Pierwsze właściwie już zadał wcześniej pan poseł Sasin, bo ja też chciałem zapytać o przyczyny spadku i o to, czy tą przyczyną może być fakt, że ta informacja statystyczna jest w końcu ujawniana, a skoro jest ujawniana, to okazuje się, że rozsądniej podchodzi się do tego, w jaki sposób stosuje się te rozwiązania. Moją uwagę zwrócił fakt, że jeżeli chodzi o liczbę przestępstw i osób, które zostały uznane za podejrzane, to nie nastąpiła jakaś dramatyczna zmiana.

Drugie moje pytanie dotyczy działań, które były podejmowane na podstawie art. 20 ust. 3. Nastąpił co prawda wzrost liczby działań, ale nadmiernie mnie to nie dziwi ze względu na wzrastającą rolę przestępstw dotyczących bankowości oraz przede wszystkim przestępstw ubezpieczeniowych. Natomiast zaintrygowało mnie to, i w związku z tym chciałbym zadać pytanie, czy te 1461 przypadków to jest 1461 spraw, w których to nastąpiło, czy zostało skierowanych 1461 konkretnych zapytań? Czyli przykładowo jeżeli jest podejrzenie dotyczące jednej osoby, to pytania zostały skierowane do 2, 3 czy 5 podmiotów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. To jest ciekawy głos, rzeczywiście pewnie kontrola społeczna w tej sprawie jest bardzo ważną kwestią, natomiast myślę, że duże znaczenie ma także zmiana przepisów i wzmożona kontrola nad stosowaniem kontroli operacyjnej. Jest jeszcze dwóch chętnych do zabrania głosu: pan poseł Polak i pan poseł Lassota. Więcej zgłoszeń nie widzę, w związku z czym zamykam listę – mam nadzieję, że już definitywnie. Dziękuję.

Poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, zaproszeni goście, po części pan inspektor wyczerpał pierwszą część mojego pytania, bo też chciałem zapytać właśnie o punkt 2, czyli o informację z działalności Policji określonej w art. 20 ustawy o Policji i o ten w tym przypadku znaczący wzrost liczby wniosków o ujawnienie tajemnicy bankowej. Ale chciałbym dowiedzieć się też, o ile jest to możliwe, więcej na temat 10 przypadków, w jakich sąd wydał postanowienie o odmowie udzielenia informacji. Czy te odmowne postanowienia wynikały z jakichś szczególnych względów, o których możemy się dowiedzieć, czy nie? Co się kryje za taką odmową udzielenia stosownych informacji stanowiących tajemnicę bankową? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO):

Ja krótko. Spotkałem się z opiniami kilku funkcjonariuszy zajmujących się pornografią młodocianych, którzy mówili, że bardzo im przeszkadza to, że w art. 19 ustawy o Policji nie jest dopuszczona kontrola operacyjna, jeśli chodzi o tę pornografię. To jest duże utrudnienie, a problem się szerzy, szczególnie w obecnych warunkach technologicznych. Z drugiej strony wiem, że KGP jest niechętna wprowadzeniu takiego przepisu do art. 19, a także uwzględnienia tego w Kodeksie karnym. Muszę powiedzieć, że jestem zdziwiony takim stanowiskiem i prosiłbym, żebyśmy coś na ten temat mogli usłyszeć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Lista posłów zapisanych do głosu została wyczerpana. Panie ministrze, proszę o udzielenie informacji.

Podsekretarz stanu w MSW Marcin Jabłoński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, spróbuję odpowiedzieć na część państwa pytań, a uzupełni moją informację pan generał. Państwo pytacie o powody, dlaczego te statystyki tak wyglądają, dlaczego kontroli operacyjnych jest mniej. Po raz trzeci jest przedstawiana taka informacja i oczywiście można próbować podejmować różnego rodzaju interpretacje, choć chcę zwrócić państwu uwagę przede wszystkim na fakt, że z przepisów ustawy wynika, iż tego typu działania, kontrole operacyjne stosuje się wtedy, gdy inne środki okazały się bezskuteczne albo nieprzydatne, więc nie jest to standardowa procedura, tylko nadzwyczajna. Chcę jednocześnie zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że skuteczność działania Policji w ostatnim czasie stale rośnie, co pokazuje, że inne, bardziej standardowe sposoby działania i środki okazują się bardziej efektywne i przydatne. Stąd też podnoszenie jakości, doskonalenie technik operacyjnych w Policji powoduje, iż kontroli operacyjnych jest mniej. I to jest, moim zdaniem, właściwa i wystarczająca odpowiedź. Jeśli pan generał chciałby przedstawić bardziej szczegółowe dane, to bardzo proszę, ale moje przekonanie jest właśnie takie.

Pan poseł Polaczek pytał o liczbę odmów. Myślę, że wspomniałem o tym, ale oczywiście chętnie przypomnę. W sytuacji, kiedy wnioskowano o 5995 kontroli operacyjnych, tak naprawdę odmów sądu było tylko osiem. 231 odmów pochodziło od Prokuratora Generalnego bądź prokuratorów okręgowych. Dla porównania powiem, iż w 2011 r. były 464 takie przypadki, czyli jest ich mniej, ale nie jest to, jak myślę, jakaś niepokojąca proporcja. Oczywiście wtedy stosowane są mechanizmy, o jakich wspominałem, czyli jeśli wnioskodawca nie uzyska zgody w ciągu 5 dni, zmuszony jest wstrzymać kontrolę i dokonać protokolarnego komisyjnego zniszczenia materiałów, które zostały zgromadzone podczas jej stosowania.

Jeśli chodzi o kontrolę NIK, to zrozumiałem, że będzie to przedmiotem innego posiedzenia. Zresztą nie jesteśmy dziś przygotowani, żeby w szczegółach to analizować, a nie chciałbym przedstawiać Wysokiej Komisji powierzchownych informacji, dlatego skwapliwie i z wdzięcznością skorzystam z propozycji pana przewodniczącego, by zrobić to przy okazji kolejnego posiedzenia.

Pan minister Wiewiórowski pytał o te 1461 przypadków. Rzeczywiście jest ich nieco więcej, co wynika z sytuacji, jaka ma miejsce w obrocie gospodarczym, z tego, co się dzieje w rzeczywistości. Myślę, że za chwilę pan generał bardziej szczegółowo to uzasadni. Odmów w ogóle jest niewiele – bo o to państwo też pytaliście. Przypadków odmów w związku ze stosowaniem art. 20 ust. 3 było bardzo niewiele, bo na 1461 wniosków tylko w 10 przypadkach sąd wydał odmowę udzielenia informacji stanowiącej tajemnicę bankową i tylko w 2 odmowę udzielenia informacji stanowiącej tajemnicę ubezpieczeniową. Zatem są to sporadyczne, marginalne przypadki.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Lassoty dotyczące pornografii, to też poproszę pana generała o odpowiedź, bo nie znam stanowiska Policji, o jakim mówił pan poseł, ale może pan generał to uzupełni. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Panie generale, proszę o zabranie głosu.

Dyrektor Centralnego Biura Śledczego Komendy Głównej Policji nadinsp. Igor Parfieniuk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o pytanie dotyczące podstaw odmów sądowych, to my zbieramy tylko dane statystyczne. W każdym przypadku jest to informacja indywidualna, ale podejrzewam, że chodziło o słabe, zdaniem sądu, uzasadnienie złożonego wniosku.

Jeśli chodzi o pornografię, to nie chcę, żeby wyglądało to tak, że odpychamy ten problem. Po prostu ustawodawca zapisał, że to mają być przestępstwa najcięższe, najbardziej szkodzące ludziom. My od problemu pornografii nie uciekamy, panie pośle, jak pan dobrze wie, przeprowadzamy akcje, m.in. internetowe, dzięki którym zatrzymujemy nawet po kilkudziesięciu sprawców i tutaj nawet nie musimy korzystać z art. 19 ustawy o Policji, bo każdy może przeglądać internet, nasi policjanci również i to oni wyłapują przestępstwa pornograficzne.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, panie pośle, proszę dopytać.

Poseł Józef Lassota (PO):

Oczywiście, każdy może przeglądać internet, ale nie mogę zgodzić się z tym, że to nie są przestępstwa ciężkiego kalibru, bo jeśli dotyczą dzieci, młodocianych, to jest to sprawa niezwykle poważna. Mówię o tym, bo spotkałem się z opinią funkcjonariuszy, którzy tym się zajmują, że w takich przypadkach kontrola operacyjna bardzo by się przydała, bo nie wystarczy samo przeglądanie internetu. Zresztą nie będę w tej chwili rozwijać tej sprawy, bo chciałbym pewnie do tego jeszcze kiedyś wrócić, ale wydaje się, że to jest sprawa niezwykle poważna, mimo że nie jest to zabójstwo.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję, panie pośle, za zwrócenie uwagi na ten problem. Jeszcze pan minister.

Podsekretarz stanu w MSW Marcin Jabłoński:

Jeśli pan przewodniczący, pan poseł pozwoli, to potraktuję to pytanie jako swego rodzaju interpelację i w podobny sposób udzielę panu odpowiedzi. Po wcześniejszej konsultacji z KGP poddamy ten postulat analizie; nie będzie on przez nas potraktowany jako wniosek formalny, ale obiecuję panu posłowi odpowiedź w tej sprawie. Oczywiście uważam, uważamy, że pornografia jest szczególnym problemem społecznym, także dla Policji.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę zgłoszeń, zatem pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi informację na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję pana posła Pawła Olszewskiego – pan poseł wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji. Nie ma uwag, w związku z czym pan poseł Olszewski został sprawozdawcą Komisji do druku 1450.

Szanowni państwo, informuję, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się jutro o godz. 8.30, tuż przed głosowaniami. Będziemy tylko powoływali podkomisję do ustawy o cudzoziemcach, natomiast proszę przedstawicieli klubów parlamentarnych o to, aby mieli przygotowane propozycje do składu osobowego tej podkomisji, bo wtedy przebiegnie to sprawnie. Z góry uprzedzam, że jeżeli chodzi o tę ustawę, to czeka nas naprawdę ciężka praca. Jak państwo wiecie, jest to ustawa bardzo rozległa, składa się z ponad 520 artykułów, a termin wyznaczony przez panią marszałek jest nieodległy. W związku z tym w najbliższych tygodniach czeka nas intensywna praca, ale planuję jej rozpoczęcie już po przerwie wakacyjnej.

Szanowni państwo, zamykam posiedzenie Komisji.